

29.12.201

T.C.
BAKIRKÖY
28. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

YÜCE
TÜRK MİLLETİ ADINA
KARAR

HÜK. AÇ. GER. BIRK.

DOSYA NO : 2012/79 Esas
KARAR NO : 2012/996 Karar
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 2012/1725

HAKİM : FERİŞAT AYDIN 32274
KATİP : ERAY GÖNDER 158054

DAVACI : K.H.
KATILAN : Tek Gıda İş Sendikası; Konaklar Mah. Faruk Nafiz Çamlıbel Sok. No:5
4. Levent Beşiktaş/İstanbul
VEKİLİ : Av. Feyyaz Hürcan ESKİOĞLU; Konaklar Mah. Faruk Nafiz Çamlıbel
Sok. No:1 4. Levent/İstanbul
SANIK : Muzaffer DİLEK; Ali oğlu, Döne'den olma, 10/05/1969 Zile doğumlu,
Tokat İli, Zile İlçesi, Emirören/Köyü, C:33 H:13 BSN:41 nüfusunda
35240012940 T.C. kimlik numarası ile kayıtlı olup, Mustafa Kemal
Paşa Mah. Karadut Sk. N:80/9 Avcılar/ İstanbul adresinde oturur, 423
62 00 numaralı ev telefonunu, 0533 321 65 69 numaralı cep telefonunu
kullanır, sendikacılık yapar, şuan da aylık geliri yok, 1 daire si var, aracı
yok, bankada mevduatı yok, evli, 3 çocuklu, lise mezunu, sabıkasız,
T.C. Vatandaşı,

SUÇ : Sendika Faaliyetinin Engellenmesi
SUÇ YERİ : Haznedar - Güngören
SUÇ TARİHİ : 30/12/2011
SUÇUN ZAMAN DİLİMİ : 30/12/2011
KARAR : Hükümün Açıklanmasının Geri Bırakılması
KARAR TARİHİ : 28/11/2012

Mahkememize yukarıda açık kimliği ve suçu yazılı Sanık Muzaffer DİLEK hakkında açılan kamu davasında yapılan yargılama sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Sanık Muzaffer DİLEK hakkında mahkememize açılan kamu davasında iddia dinlenmiş, savunma alınmış, iddia ve savunma makamlarının delilleri ile mahkememizin resen gerek gördüğü deliller toplanıp, bilahare tartışma evresinde, toplanan tüm deliller davanın taraflarının tartışma ve değerlendirmesine açılarak esas hakkındaki iddia ve savunmalar tesbit olunmuş ve tüm bu yargılama faaliyetleri sonucunda sanığın eylemleri hakkında mahkememizde aşağıdaki gibi viedani kanaat oluşturulmuştur.

Buna göre;

İDDİA:

Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığının 10/01/2012 gün ve 2012/1725 esas sayılı iddianamesi ile Sanık Muzaffer DİLEK'in TCK'nın 118/1, 53 ncu maddeleri gereğince cezalandırılması istenmiş,

Katılan Sendika Vekili Şikayetinde: Sanığın atılı suçu işlediğini, cezalandırılmasını talep ettiklerini şikayet etmiş,

SAVUNMA:

SANIK Muzaffer DİLEK SAVUNMASINDA: "Ben üzerine atılı suçu kabul etmem, ben Tek Gıda sendikasının İstanbul Avrupa Şube Başkanı idim, bana bir karar tebliğ edilmedi, olay günü ben sendikada normal faaliyetimi icra ediyordum, kapıları felan kilitlemedim, çalışırken sendika merkezinden Recep Ali ÇELİK geldi, yanında uzman, şoför ve diğer görevliler vardı, yaklaşık 10 kişiydiler, benden oraya kendilerine teslim etmemi yönünde bir talepleri olmadı, benimle görüşmek istediler, ben ise randevuları olmadığını, bu nedenle onlar ile konuşmayacağımı söyledim, bana bir disiplin kararı yada bir mahkeme kararı tebliğ etmediler, polis çağırıp benim, zira bu grup gelmeden önce, bir şoföre beni arattı ve gelececeklerini söylediler, bende tedirgin oldum polisi aradım, bu grup geldiğinde, polis zaten aşağıdaydı, ben şunu söylemek istiyorum hakkında yapılan disiplin soruşturması

usulsüzdür, zira hakkımda 26/09/2010 tarihinde soruşturma başlatıldı, bu tarihten sonra söylediğim sözlere dayanılarak cezalandırıldım, sendikalar demokratik kurumlardır, ben zaten başkanlığa adaylığımı koyduğum için, büyük balık küçük balığı yutar misali, bu soruşturmalara ve cezaya muhattab oldum, ben disiplin cezasına karşı İstanbul 12. İş Mahkemesinin 2012/183 esas sayılı dosyasına karşı dava açtım, disiplin cezası durduruldu, buna rağmen beni işime iade etmediler, mahalde benden başka çalışan hiç kimse yoktur, hiç çalışan yoktur bu nedenle kimin sendikal hakkını kullanmasını engelledim onuda bilmiyorum, suçuzum beraatimi isterim, ceza verilecek ise hükmün açıklanmasını geri bırakılmasını isterim, sendika başkanı Mustafa TÜRKEL mahale bizzat gelmiş değildir, benim gelenlerle diyaloglarımı görmüş yada duymuş değildir," demek suretiyle atılı suç kabul etmemiş,

DELİLLER, MAHKEMENİN KABULU, DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ:

Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığının 10/01/2012 gün ve 2012/1725 esas sayılı iddianamesi ile sanığın "Başkanlığım şikayetçi Mustafa Türkel'in yaptığı Tek Gıda İş Sendikası Merkez Disiplin Kurulu tarafından : 22/11/2011 tarihinde alınan kararla; aynı sendikamın İstanbul 1 nolu Şube Başkanı olan şüpheli Muzaffer Dilek'e görevden el çekirildiği, alınan kararın 28/12/2011 tarihinde kendisine tebliğ edildiği, buna rağmen şüpheli Muzaffer Dilek'in ; tapusu sendikaya ait şube odasının kilitlerini değiştirerek içeri kimse almadığı, şubeyi kapattığı ve böylece sendikal hakların kullanılmasını engelleyerek atılı suç işlediği , ancak şikayet üzerine sendikaya gelen görevli polis ekibinin uyarıları üzerine kapıyı açtığı yukarıda belirtilen delillerden anlaşılmakta,Şüphelinin yüklü suçtan mahkememizde yargılanmasını yapılarak eylemine uyan ve yukarıda yazılı sevk maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına iddia ve talep olurur. " denilmek suretiyle sevk maddeleri gereğince cezalandırılması talep olunmuş,

Sanık hakkında yapılan yargılama sonucunda sanığın üzerine atılı sendikamın faaliyetini engelleme suçunu işlediği tevii yollu savunması, Katılan Tek Gıda İş Sendikası'na yazılan müzekkerelere verilen cevaplar, Tanıklar Nurullah SARIÇAM, Tahsin ÇELİK, Remzi KILIÇ, Recep Ali ÇELİK ve Ender KARAKOÇ'un anlatımları sanık hakkında yürütülen disiplin soruşturması evrakları ve neticesinde verilen karar ve İstanbul 12. İş Mahkemesi'nin 2012/183 esas sayılı dosya fotokopisi, soruşturma evresinde tanzim olunan 30/12/2011 tarihli tutanak, şikayet dilekçesi ve ekleri ile tüm dosya kapsamında toplanan deliller ile sabit olduğu vicdani kanaatine ulaşılmış ise de; CMK'nın 231/6 nci maddesinin amir düzenlemesine uygun olarak, sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmaması, mahkememizce, sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak sanığın yeniden suç işlemeyeceği hususunda kanaate varılması ve suçun işlenmesiyle oluşan ve sanık tarafından tazmin edilmesi gereken bir zararın saptanamaması nedenlerinden ötürü mahkememizce sanık hakkında cezalandırmaya ilişkin hükmün tesisi eihetine gidilmiş, ancak iş bu hükmün açıklanmasının geri bırakılması gerektiği vicdani ve hukuki kanaatine ulaşılmış,

Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi nedeniyle sanığın suçunun subutuna ilişkin delillerin tartışılması eihetine iş bu kararda gidilmemiş, zira iş bu karar ile sadece mahkûmiyet hükmünün tesis edildiği, ancak bu hükmün taraflara tebliğ ya da teslim suretiyle açıklanmadığı, bu nedenle hükmün hukuki sonuç doğurmadığı, açıklanmamış bir hükümle ilgili olarak suçun subutuna ilişkin delillerin değerlendirilmesinin ise hukuki düşünme ile bağdaşamayacağı, iş bu kararda "hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına" ilişkin vicdani kanıyı oluşturan delillerin değerlendirilmesini yapmakla yetinmek gerektiği, suçun subutuna ilişkin delillerin değerlendirilmesine dair laziminin ileride hükmün açıklanması halinde tesis olunacak **hükmün açıklanmasına ilişkin kararda** yapılması gerektiği düşünülmüş ve değerlendirilmiş,

Öte yandan, CMK'nın 325/2 maddesinde açıkça hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen hallerde yargılama giderlerinin de mahkûm olandan tahsiline karar verilmesi icap ettiği emredildiğinden yargılama giderlerine ilişkin hükmünde açıklanmasında CMK'nın 325/2 maddesi gereğince zorunluluk görülmüş,

Bu kabullere göre aşağıdaki gibi hüküm kurmak gerekmiştir.

HÜKÜM: İzah edilen gerekçeye ve oluşan vicdani kanıya göre;

Sanık Muzaffer DİLEK hakkında mahkememize sendikal hakların kullanılmasının engellenmesi suçundan açılan kamu davasında yapılan yargılama sonucunda sanık hakkında atılı suçtan hükmün;

"Sanık Muzaffer DİLEK'in iddianamede üzerine atılı sendikal hakların kullanılmasının engellenmesi suçundan yapılan yargılama sonucunda eylemine uyan TCK'nın 118/2 nci maddesi gereğince taktiren 1 YIL HAPIS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın cezasının TCK'nın 62 nci maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirilerek sanığın 40 AY HAPIS HAPIS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın cezasında taktiren başkace tahfif ve tezdide YEROLMADIGINA,

Sanığın iş bu suçtan verilen cezasında TCK'nın 50/1 inci maddesinin CMK'nın 231/7 nci maddesi gereğince UYGULANMASINA YASAL İMKAN BULUNMADIĞINA,

Sanığın **vicdeten İŞ BU SUÇTAN DOLAYI 10 AY HAPIS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA.**

Sanığın iş bu suçtan verilen cezasında TCK'nın 51 inci maddesinin CMK'nın 231/7 nci maddesi gereğince UYGULANMASINA YASAL İMKAN BULUNMADIĞINA,

Mahkum olan sanığın;

a) Sürekli, süreli veya geçici bir kamu görevinin üstlenmesinden; bu kapsamda, Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeliğinden veya Devlet, il, belediye, köy veya bunların denetim ve gözetimi altında bulunan kurum ve kuruluşlarca verilen, atamaya veya seçime tâbi bütün memuriyet ve hizmetlerde istihdam edilmekten,

b) Seçme ve seçilme ehliyetinden ve diğer siyasi hakları kullanmaktan,

c) Velayet hakkından; vesayet veya kayıyımlığa ait bir hizmette bulunmaktan,

d) Vakıf, dernek, sendika, şirket, kooperatif ve siyasi parti tüzel kişiliklerinin yöneticisi veya denetçisi olmaktan,

e) Bir kamu kurumunun veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşunun iznine tâbi bir meslek veya sanatı, kendi sorumluluğu altında serbest meslek erbabı veya tacir olarak icra etmekten haklarından;

a, b, d, e, bentlerinde sayılan haklardan dolayı iş bu suçtan mahkum olduğu hapis cezasının infazı tamamlanmaya kadar, c bendinde sayılan haklardan dolayı iş bu suçtan mahkum olduğu hapis cezasından koşullu tahliye edildiği tarihe kadar 5237 sayılı TCK'nın 53 nci maddesi gereğince YOKSUN BIRAKILMASINA,

Sanığın yokluğunda, katılan sendika temsilcisi ve vekilinin dahi yokluğunda, karar yokluğunda verilen taraf için kararın tebliği tarihinden itibaren, karar yüzüne karşı okunan taraf için kararın tefhimi tarihinden itibaren 1 haftalık yasal süresi içerisinde, mahkememize veya mahkememize gönderilmek üzere herhangi bir Asliye Ceza Mahkemesine bir dilekçe verilmek suretiyle veya tutanağa bağlanmak ve mahkeme hakimine onaylatılmak koşulu ile zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle Yüksek Yargıtay'a temyiz yasa yolu açık olmak üzere ve iş bu başvuru yollarına belirtilen yasal süreler içerisinde, belirtilen şekilde ve usulde müracaat edilmemesi halinde kesinleştirilmek üzere verilen karar, açıkça okunup usulen anlatıldı.28/11/2012" ŞEKLİNDE KURULMASINA,

Ancak Sanık Muzaffer DİLEK HAKKINDA KURULAN HÜKMÜN CMK'nın 231/5 inci maddesi gereğince AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA, Sanık hakkında CMK'nın 231/8 inci maddesi gereğince 5 YIL SÜREYLE DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİ BELİRLENMESİNE, sanık hakkında denetim süresi boyunca taktiren başkaca YÜKÜMLÜLÜK BELİRLENMESİNE GEREK BULUNMADIĞINA,

Denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlenmediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere uygun davranıldığı takdirde, CMK'nın 231/10 uncu maddesi gereğince açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kaldırılıp davanın düşmesi hususunda denetimlik serbestlik tedbiri süresi sonunda bir KARAR İTTİHAZINA,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere aykırı davranması halinde bu durumun mahkememize iletildiği tarihte dosyanın resen ele alınarak CMK'nın 231/11 inci maddesi gereğince HÜKMÜN AÇIKLANIP AÇIKLANMAYACAGI HUSUSUNDA BİR KARAR İTTİHAZINA,

Katılan sendika kendini bir vekille temsil ettirdiğinden Avukatlık Kanununun 164/son maddesi gereğince karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi üzerinden 1.200,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan alınarak Avukatlık Kanununun 168/son maddesi gereğince katılan tarafa VERİLMESİNE,

Dosyada yargılama gideri olarak gözüken 49,00 TL çağrı kağıdı gideri, 1,00 TL pul gideri ki toplam 50,00 TL'den ibaret yargılama giderinin CMK'nın 325/2 nci maddesi gereğince mahkum olan sanıktan TAHSİLİNE,

Sanığın yokluğunda, katılan sendika temsilcisi ve vekilinin dahi yokluğunda, karar yokluğunda verilen taraf için kararın tebliği tarihinden itibaren, karar yüzüne karşı okunan taraf için kararın tefhimi tarihinde itibaren 7 günlük yasal süresi içerisinde, mahkememize veya mahkememize gönderilmek üzere herhangi bir Asliye Ceza Mahkemesine bir dilekçe vermek suretiyle veya tutanağa bağlanmak ve mahkeme hakimine onaylatılmak koşulu ile zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle Bakırköy Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yasa yolu açık olmak üzere ve iş bu başvuru yollarına belirtilen yasal süreler içerisinde, belirtilen şekilde ve usulde müracaat edilmemesi halinde kesinleştirilmek üzere verilen karar, açıkça okunup usulen anlatıldı.28/11/2012

Katip 158054

